

PM 2 2015-10-14 SLUTLIG BEDÖMNING

**Fråga om snedvridning av konkurrensen genom uppdelning av avtal i strid mot bestämmelserna om offentlig upphandling (otillåten direkttilldelning).**

*En kommun har utan föregående annonserad upphandling köpt tjänster för huvudsakligen tre större projekt till ett sammanlagt värde på över två miljoner kronor från ett privat företag.*

Kils kommun (nedan Kommunen) har löpande köpt tekniska konsulttjänster från ett privat företag (nedan Konsultbolaget). Såvitt kunnat utredas har dessa köp medfört i vart fall följande fakturering till Kommunen från Konsultbolaget.

(1) Under perioden den 30 september 2009 till och med den 28 mars 2014 har Konsultbolaget fakturerat Kommunen totalt 397.365 kronor exklusive lagstadgad mervärdesskatt (moms) för tjänster m.m. för utredning och projektering av om- och tillbyggnad samt nybyggnad av Sannerudsskolan i Kil.<sup>1</sup>

(2) Under perioden den 16 november 2010 till och med den 31 december 2012 har Konsultbolaget fakturerat Kommunen totalt 871.105 kronor för tjänster som projektcontroller<sup>2</sup> samt med 94.880 kronor för vad som får förstås utgöra en förstudie med framtagande av upphandlingsunderlag m.m. för själva entreprenadarbetena,<sup>3</sup> således med totalt 965.895 kronor (exkl. moms) i samband med projekteringen av ett nytt avloppsreningsverk i Kil.

(3) Under perioden den 16 november 2010 till och med den 31 december 2012 har Konsultbolaget fakturerat Kommunen totalt 611.298 kronor (exkl. moms)<sup>4</sup> för utredning och projektering av en ny skola i Kil.

(4) Härutöver har Konsultbolaget den 28 september 2010 till och med den 29 september 2014, fakturerat Kommunen totalt 508.060 kronor (exkl. moms)<sup>5</sup> för diverse tjänster m.m., varav 105.700 kronor fakturerats efter den 1 juli 2014.

Inget av dessa uppdrag/beställningar har föregåtts av något annonserat upphandlingsförfarande utan avtalen har tilldelats direkt till Konsultbolaget.<sup>6</sup>

Det samlade kontraktsvärdet av dessa köp, varav flertalet hänför sig till tre sammanhängande projekt avseende ny- respektive om- och tillbyggnad av två skolor samt ett nytt avloppsreningsverk, uppgår således till i vart fall 2.482.618 kronor (exkl. moms).<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Se Konsultbolagets fakturor till Kommunen på sammanlagt 397.365 kronor (exkl. moms) med nr. 20090930-4, 20091031-5, 20091129-7, därefter i annan nummerserie med nr. 84, 90, 100, 106, 115, 121, 127, 129, 212 och 223. Fakturorna, som är daterade den 30 september 2009 till och med den 28 mars 2014, har angivits till att avse projekt 10103 för utredning, förfrågningshandling, viss dokumentation i samband med om- och tillbyggnad av Sannerudsskolan samt projekt 10109 (faktura 212 och 213) med utredning inför arbeten med en golv- och ridåvägg i Sannerudsskolan. Se även Kommunens beslut rubricerat "Kontrakt mellan [Konsultbolaget] och [Kommunen] gällande upprättande av Förfrågningshandling för om- och tillbyggnad samt nybyggnad vid Sannerudsskolan i Kil", daterat den 15 augusti 2011 och undertecknat av kommunchefen.

<sup>2</sup> Se Konsultbolagets fakturor till Kommunen på sammanlagt 611.298 kronor (exkl. moms) med nr. 36, 42, 48, 51, 54, 62, 67, 76, 88, 92, 98, 105, 114, 122, 126, 131, 134, 137, 141, 150, 152, 154, 156, 162, 164, 238 och 245. Fakturorna, som är daterade den 27 december 2010 till och med den 29 juni 2014, har angivits avse Projektnummer 10105 om ett nytt reningsverk i Kil. Därav har fakturorna 238 och 245 på tillsammans 71.700 kronor (exkl. moms) utan projektnummer angivits till att avse Arbets.nr 2014-10112 Förfrågan omb. Reningsverket Kil. Se även Kommunens beslut rubricerat "Antagande av offert gällande Projektcontroller för partneringentreprenad avseende om- och tillbyggnad av Kils avloppsreningsverk", daterat den 14 december 2010 och undertecknat av tekniske chefen.

<sup>3</sup> Se Konsultbolagets fakturor till Kommunen på sammanlagt 94.880 kronor (exkl. moms) med nr. 3, 8 och 23. Fakturorna som är daterade den 5 september till och med den 29 november 2010 anges avse (faktura 3) "Projekt Kväverening Avloppverket Kil Förfrågan Partnering. Budgetpris 50.000 exkl. moms" respektive (faktura 8) "Budgetpris 60.000 exkl. moms" samt (faktura 23) "Partneringupphandling reningsverk, Kil. Förlängt uppdrag".

<sup>4</sup> Se Konsultbolagets fakturor till Kommunen på sammanlagt 611.298 kronor (exkl. moms) med nr. 12, 20, 21, 24, 31, 37, 43, 47, 55, 63, 71, 77, 78, 91, 99, 107, 116. Fakturorna, som är daterade den 2 november 2010 till och med den 31 december 2012, har med projektnummer 10106 angivits avse "Utredningsarbete ny skolstruktur Kil", "Ny skola Kil", respektive "ny 7-9 skola".

<sup>5</sup> Se Konsultbolagets fakturor till Kommunen på sammanlagt 508.060 kronor (exkl. moms) med nr. 7, 10, 11, 57, 59, 112, 132, 158, 243, 254, 256, 263 och 271. Fakturorna, som är daterade den 28 september 2010 till och med den 29 september 2014, avser diverse olika tjänster m.m. som Konsultbolaget tillhandahållit Kommunen.

<sup>6</sup> Se Kommunstyrelsens avslagsbeslut (delegationsbeslut) av den 1 oktober 2015 med anledning av en begäran om att få del av upphandlingsunderlag, öppningsprotokoll och tilldelningsbeslut avseende Kommunens samtliga förekommande avtal med Konsultbolaget. Till grund för beslutet anges att några sådana handlingar inte existerar hos myndigheten.

<sup>7</sup> Beloppet grundar sig på följande beräkning: (397.365 + 965.895 + 611.298 + 508.060 =) 2.482.618 kronor.

### Gällande rätt

Offentlig upphandling regleras genom lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. För upphandlingar som har påbörjats<sup>8</sup> efter den 15 juli 2010 och den 1 juli 2014 har i lagen införts vissa ändringar med avseende på bl.a. förutsättningarna för s.k. direktupphandling.

Lagens bestämmelser – vilka ytterst grundar sig på Europeiska rådets och parlamentets direktiv (2004/18/EG) av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster (det s.k. klassiska upphandlingsdirektivet) – är såvitt något särskilt angivet undantag inte anger motsatsen tillämpliga på ”kontrakt med ekonomiska villkor” av bland annat tjänster som ingår mellan s.k. *upphandlande myndigheter* och från dessa fristående fysiska eller juridiska personer. Skyldigheten att följa bestämmelserna i LOU omfattar bl.a. kommunala myndigheter som i lagen anges som ”*upphandlande myndigheter*”. Företag som på marknaden tillhandahåller aktuella tjänster utgör ”*leverantörer*” vilka ska lämnas möjlighet att delta med anbud eller intresseanmälan att lämna anbud (s.k. anbudsansökan).<sup>9</sup>

Bestämmelserna i LOU är tvingande för upphandlande myndigheter. Frågan om grunderna för vilka anbud som ska antas är central för syftet att uppnå en icke diskriminerande upphandling. Syftet med de upphandlingsrättsliga reglerna är bland annat att säkerställa den lagliga efterlevnaden av EU-fördragets bestämmelser om etableringsfrihet och rörlighet mellan medlemsstaterna. Det har därför i 1 kap. 9 § LOU införts ett antal unionsrättsligt grundade principer som oavsett upphandlingsförfarande ska iakttas vid offentlig upphandling; däribland principerna om *likabehandling och ickediskriminering* samt *öppenhet (transparens)* innebärande att alla leverantörer ska behandlas lika och ges möjlighet till sådan insyn att de i konkurrens med andra leverantörer kan lämna anbud på lika villkor.<sup>10</sup> Bestämmelserna har utformats i syfte att bl.a. försvåra möjligheterna att vid offentlig anskaffning gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt och därmed konkurrensnedvridande sätt och är också ägnade att motverka korruption i den offentliga verksamheten.

Arkitekttjänster, tekniska konsulttjänster och integrerade tekniska tjänster, stadsplanering och landskapsarkitektur samt därmed sammanhängande vetenskapliga och tekniska konsulttjänster m.m. utgör sådana s.k. A-tjänster (kategori 12 enligt Bilaga 2 till LOU) som om det samlade kontraktsvärdet understiger gällande tröskelvärde får upphandlas med iakttagande av de nationella bestämmelserna i 15 kap. LOU. Annars ska dessa tjänster upphandlas enligt de direktivstyrda bestämmelser som intagits i 1-14 kap. LOU. Under den aktuella tidsperioden, 2009-2014, har tröskelvärdet för kommunal upphandling av A-tjänster inom den s.k. klassiska sektorn varierande uppgått till mellan 1.806.427 och 1.911.155 kronor.<sup>11</sup>

Om något i LOU inskrivet undantag inte kan göras tillämpligt ska upphandling genomföras enligt lagens bestämmelser. Som regel föreligger det i sådana fall en obligatorisk skyldighet för den upphandlande myndigheten att upprätta skriftliga förfrågningsunderlag samt, enligt 15 kap. 4 § LOU, offentliggöra sina upphandlingar genom i vart fall annons i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig eller i annan form som möjliggör en effektiv konkurrens.<sup>12</sup>

<sup>8</sup> I prop. 2009/10:180, s. 374, anges att om ett avtal har slutits utan att upphandlingen har annonserats enligt bestämmelserna i LOU, får upphandlingen anses *påbörjad* först när avtalet har slutits, såvitt den upphandlande myndigheten inte kan visa att ett upphandlingsförfarande enligt lagen rent faktiskt har påbörjats vid en tidigare tidpunkt – se HFD 2013 ref. 31.

<sup>9</sup> Se 2 kap. 11 § LOU.

<sup>10</sup> De grundläggande principer som åsyftas följer numera av avdelning IV i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt - FEUF - tidigare EG-fördragets art. 28–30 och 43–55 EG.

<sup>11</sup> Vad som vid varje tidpunkt utgör gällande *tröskelvärden* fastställs av EU-kommissionen och tillkännages enligt 3 kap. 1 § LOU löpande av regeringen i Svensk författningssamling. Tillkännagivande ska ske angivet till exakt belopp i euro och svenska kronor – se vidare Europeiska kommissionens förordning (1422/2007/EG) av den 4 december 2007 om ändring av europaparlamentets och rådets direktiv 2004/17/EG och 2004/18/EG avseende de tröskelvärden som ska tillämpas vid upphandlingsförfaranden samt regeringens respektive tillkännagivanden (2008:32, 2010:53, 2011:1037, 2011:1575 samt 2014:5) avseende tröskelvärden vid offentlig upphandling.

<sup>12</sup> För A-tjänstupphandling över tröskelvärdet föreskrivs dessutom att ett meddelande om upphandling ska skickas till Europeiska kommissionen för annonsering i Europeiska unionens officiella tidning (EUT) och i databasen TED – se 7 kap. 1 § LOU samt 2 § upphandlingsförordningen (2011:1040).

Enligt 15 kap. 3 § andra stycket jämförd med 4 kap. 5 § och 7-8 §§ LOU föreligger det vid tjänsteupphandling undantag från denna skyldighet vid bland annat följande förutsättningar.

- värdet av det som ska upphandlas har *lågt värde* eller om det föreligger *synnerliga skäl*,
- det är absolut nödvändigt att tilldela kontraktet, men *synnerlig brådska*, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering,
- det har vid en annonserad upphandling inte lämnats några anbud eller inte lämnats några lämpliga anbud,
- upphandlingen gäller vissa nödvändiga och brådskande kompletterande tjänster, eller
- upphandlingen gäller nya tjänster som består enbart av en upprepning av tjänster som tidigare varit föremål för öppen eller selektiv upphandling från samma leverantör och värdet av det nya kontraktet ingått i tröskelvärdesberäkningen av värdet av det ursprungliga projektet.
- det som ska upphandlas av tekniska eller konstnärliga skäl kan levereras av endast en viss leverantör.

Enligt 15 kap. 3 a § LOU ska kontraktsvärdet uppskattas till det totala belopp som ska betalas enligt kontraktet. Vidare följer det av samma bestämmelse samt av 3 kap. 5 § LOU att en upphandling inte får delas upp i syfte att kringgå lagens bestämmelser.

Detta medför att vid A-tjänstupphandling ska enligt 3 kap. 7 § LOU summan av planerade delkontrakt läggas samman. Om det sammanlagda värdet i så fall överstiger gällande tröskelvärde ska upphandling, oaktat uppdelningen i delkontrakt, genomföras enligt de direktivstyrda bestämmelserna i 1-14 kap. LOU.<sup>13</sup>

För *direktupphandling* enligt de nationella bestämmelserna i 15 kap. LOU finns det en motsvarande föreskrift i 15 kap. 3 a § tredje stycket LOU om att vid värdeberäkningen ska beaktas även andra *direktupphandlingar av samma slag* som har gjorts av den upphandlande myndigheten under räkenskapsåret.<sup>14</sup> Av lagförarbetena framgår att upphandlingar som har ett naturligt samband i tid och innehåll inte bör upphandlas separat. Sådana upphandlingar anses därmed utgöra *direktupphandlingar av samma slag*. I litteraturen anges att upphandlingar av sådana varor, tjänster och byggtreprenader som typiskt sett erbjuds av samma leverantörer bör anses vara av samma slag och räknas samman.<sup>15</sup> Denna bedömningsgrund finns numera även införd i det nya upphandlingsdirektivet för den klassiska sektorn (2014/24/EU), där det i skäl 19 anges att begreppet likartade varor vid beräkningen av tröskelvärdena bör förstås som varor som är avsedda för identisk eller likartad användning, till exempel varor som utgörs av ett antal livsmedel eller av olika kontorsmöbler. Som omständighet att ta med vid bedömningen anges även om en ekonomisk aktör som är verksam på det berörda området i typfallet troligen skulle ha sådana varor i sitt normala varuutbud.

I rättspraxis har varor och tjänster som typiskt sett tillhandahålls eller kan tillhandahållas av samma sorts leverantörer ansetts vara av *samma slag*, detta särskilt om de tillhandahålls av samma leverantör och dessutom har ett naturligt samband i tid och innehåll.<sup>16</sup> Bland annat har en kommuns direktupphandlingar av juridiska tjänster inom väsentligt skilda rättsområden, med således helt olika specialistinriktningar, befunnits utgöra *direktupphandlingar av samma slag* eftersom dessa och dylika tjänster typiskt sett tillhandahålls av samma slags leverantörer.<sup>17</sup>

Såsom *lågt värde* har mellan den 15 juli 2010 och den 1 juli 2014 angivits ett samlat kontraktsvärde uppgående till högst 15 procent av gällande tröskelvärde (mellan 270.964 och 286.673 kronor).<sup>18</sup>

<sup>13</sup> I fråga om tjänstekontrakt ska bestämmelsen dock inte tillämpas för delkontrakt över 80.000 euro, under förutsättning av att det sammanlagda värdet av sådana delkontrakt inte överstiger 20 procent av det sammanlagda värdet av alla delkontrakten. I sådant fall ska istället bestämmelserna i 15 kap. LOU tillämpas.

<sup>14</sup> Se bl.a. Förvaltningsrätten i Linköping, dom av den 8 januari 2015 i mål 7380-14.

<sup>15</sup> Se Sue Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement*, andra upplagan, s. 383; se även Konkurrensverkets vägledande skrift "Är inköpen av samma slag? - Hjälpregler för beräkning av kontraktsvärde vid direktupphandlingar av samma slag" - Vägledning från Konkurrensverket nr. 1 (2015).

<sup>16</sup> Se Kammarrätten i Jönköpings dom av den 4 februari 2014 i mål nr 2510-13, se även förvaltningsrätten i Linköping dom av den 8 januari 2015 i mål 7380-14.

<sup>17</sup> Se Kammarrätten i Stockholms dom av den 22 maj 2013 i mål nr. 2504-13.

<sup>18</sup> Se 15 kap. 3 § andra stycket LOU i dess lydelse enligt ändringsförfattningen (2010:571).

Från och med den 1 juli 2014 har detta värde justerats till 28 procent av gällande tröskelvärde (f.n. 505.800 kronor).<sup>19</sup> För tiden före den 15 juli 2010 skulle de upphandlande myndigheterna själva fastställa vad som utgjorde lågt värde, varvid medelvärdena avseende varor och tjänster då varierade mellan 2,5 prisbasbelopp (c:a 100.000 kronor) och 4,97 prisbasbelopp (c:a 199.000 kronor).<sup>20</sup>

Undantaget vid *synnerlig brådskas*<sup>21</sup> förutsätter att det är *absolut nödvändigt* att tilldela kontraktet men omständigheter som *inte kunnat förutses* av den upphandlande myndigheten har gjort det omöjligt att hålla tidsfristerna vid ett annonserat förfarande.<sup>22</sup> För att det ska vara absolut nödvändigt att tilldela ett kontrakt ska det röra sig om upphandling av varor eller tjänster av stor samhällsekonomisk betydelse eller av viktig medicinsk art.<sup>23</sup> Av specialmotiveringen framgår vidare att ”sådana omständigheter som är hänförliga till den upphandlande myndigheten torde inte vara omöjliga att förutse för myndigheten”. Egenförvällad brådskas grundar således inte rätt till direktupphandling.<sup>24</sup> När det gäller tidsfristen för annonsering ska enligt 15 kap. 9 § LOU anbudssökande och anbudsgivare ges *skälig tid* att komma in med ansökningar respektive anbud. Bedömningen får göras från fall till fall med hänsyn till upphandlingens art, storlek och karaktär samt med beaktande av de grundläggande principerna om bl.a. likabehandling och ickediskriminering i 1 kap. 9 § LOU.<sup>25</sup> I praxis har frister<sup>26</sup> på mellan två och fyra veckor<sup>27</sup> ansetts utgöra *skälig tid*.<sup>28</sup>

Vid bedömningen av annonseringskravet i LOU och de regler som avser att säkerställa effektiviteten av de grundläggande principerna om öppenhet (transparens) och likabehandling ska enligt den s.k. *försiktighetsprincipen* i EU-domstolens fasta rättspraxis<sup>29</sup> möjligheten till undantag tolkas restriktivt<sup>30</sup> och det ankommer på den som avser att åberopa ett undantag att bevisa att de särskilda omständigheter som motiverar undantaget faktiskt föreligger.<sup>31</sup>

### Yttrande

Kommunen har i ett yttrande över en promemoria med en preliminär bedömning som upprättats i ärendet bl.a. angivit att två av varandra oberoende revisionsbyråer har kommit fram till att Kom-

<sup>19</sup> Se 15 kap. 3 § andra stycket LOU i dess lydelse enligt ändringsförfattningen (2014:474).

<sup>20</sup> Se Nämnden för offentlig upphandling, NOU-info, Årssammanställningen för 1993-95, sid. 57; se även betänkandet Nya upphandlingsregler 2 (SOU 2006:28), s. 24 f.

<sup>21</sup> Se 15 kap. 3 § LOU jämförd med 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU.

<sup>22</sup> Den nu gällande undantagsbestämmelsen i 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU har förts över från den äldre lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – ÅLOU. Av lagförarbetsuttalanden (prop. 2001/02:142, s. 99) till bestämmelserna i 2 kap. 11 § (varor) och 5 kap. 17 § (tjänster) ÅLOU, vilka således fortfarande är aktuella (se prop. 2006/07:128, s. 429), framgår i fråga om vad som ska anses motivera synnerlig brådskas bl.a. följande: ”Regeln är som tidigare avsedd främst för oförutsedda händelser som den upphandlande myndigheten inte själv kunnat råda över. Att den upphandlande enheten råkat i brådskas beroende på egen bristande planering grundar inte rätt till direktupphandling”.

<sup>23</sup> Jfr. Kammarrätten i Göteborgs dom av den 28 februari 2012 i mål 7469–7472-11. Villkoret om att det ska vara *absolut nödvändigt* att tilldela kontraktet har i en direktupphandling av livsmedelsleveranser till skolor, förskolor och servicehus ansetts uppfyllt då det enligt domstolen var uppenbart att ett upphörande av livsmedelsleveranserna inom en snar framtid skulle få mycket allvarliga konsekvenser för människors hälsa, se Kammarrätten i Göteborgs dom av den 29 februari 2012 i mål 1446–1452-12.

<sup>24</sup> Se prop. 2006/07:128 I, s. 327.

<sup>25</sup> Prop. 2009/10:180 I, s. 347 och prop. 2006/07:128 I, s. 432, se även prop. 2001/02:142, s.99 och prop. 1999/2000:128, s. 25 ff. och 39.

<sup>26</sup> Fristen för att komma in med anbudsansökningar i ett urvalsförfarande enligt 15 kap. LOU får dock aldrig vara mindre än tio dagar.

<sup>27</sup> För praxis m.m. ifråga om ”*skälig tid*”, se bl.a. Nämnden för offentlig upphandling (NOU) Årssammanställning för 1996, avsnitt 14.2, s 39 samt nämndens bedömningar i ärende om Stiftelsen Baldersnäs (dnr. 1998/0166-26) och om Göteborgs stad (dnr 1998/0160-26); se vidare RÅ 1999 not. 1 samt Länsrätten i Stockholms läns dom i mål 4546-94 samt Länsrätten i Västernorrlands läns dom i mål 99-04.

<sup>28</sup> Vid upphandling av A-tjänster över tröskelvärdet uppgår motsvarande frist för en öppen annonserad upphandling, jml. 8 kap. 2 § jämförd med 5–6 §§ LOU, till lägst 40 dagar.

<sup>29</sup> Från senare rättspraxis se EU-domstolens dom i *kommissionen mot Italien* (C- 157/06), EU:C:2008:530, p. 23.

<sup>30</sup> Avseende kravet på restriktiv tolkning, se EU-domstolens avgöranden i *kommissionen mot Spanien* (C–71/92) EU:C:1993:890, *Kommissionen mot Spanien II* (C-328/92) EU:C:1994:178 och *Kommissionen mot Italien II* (C-57/94), EU:C:1995:150.

<sup>31</sup> Avseende bevisbördans placering, se EU-domstolens avgöranden i *Kommissionen mot Italien* (C-199/85), *Kommissionen mot Spanien II* (C-328/92) EU:C:1994:178 och *Kommissionen mot Italien II* (C-57/94), EU:C:1995:150. Från senare praxis, se även domstolens avgöranden i de förenade målen *Bockhorn-Braunschweig* (C-20/01 och C-28/01), EU:C:2003:220 och *Stadt Halle* (C-26/03), EU:C:2005:5, p. 46.

munen brutit mot lagen om offentlig upphandling avseende konsulttjänster. Konkurrenskommissionens promemoria tillför inget nytt i denna fråga.

### Bedömning

Konkurrenskommissionen är en oberoende expertgrupp som uppmärksammar och motverkar fall där offentliga organ genom överträdelse av lag, genom subventioner eller genom att blanda samman myndighetsutövning med annan verksamhet snedvrider konkurrensen.

Kommunen utgör en sådan upphandlande myndighet som i samband med sina anskaffningar har iakttagit regelverket i LOU. Av utredningen framgår att Kommunen löpande har beställt tekniska konsulttjänster inom ramarna för i vart fall tre olika projektuppdrag, vilka huvudsakligen har utförts under perioden 2010-2014. Beställningarna har ett samlat värde på över två miljoner kronor och har skett utan föregående annonsering eller stöd av något av Kommunen tidigare upphandlat ramavtal.

Kontraktsvärdena för vart och ett av projekten är så högt att de överstiger vid varje tidpunkt gällande värdegräns för direktupphandling. Projektuppdragen skulle således var för sig ha upphandlats med iakttagande av i vart fall det nationella regelverket för annonserad upphandling av A-tjänster under tröskelvärdet i 15 kap. LOU. Eftersom det rör sig om parallella beställningar av likartade tjänster till ett sammanlagt värde som överstiger det vid varje tidpunkt gällande tröskelvärdet borde upphandlingarna till och med ha genomförts enligt de direktivstyrda bestämmelserna i 1-14 kap. LOU, exempelvis som en gemensam ramavtalsupphandling för löpande avrop eller förnya konkurrensutsättning av tekniska konsulttjänster.

Någon synnerlig brådska eller någon annan legal grund för undantag från kravet på annonserad upphandling har såvitt framkommit inte förelegat för Kommunen att sluta avtal direkt med Konsultbolaget. Kommunen har sålunda brutit mot LOU och de grundläggande principerna om likabehandling och öppenhet (transparens) genom att köpa aktuella tjänster direkt från bolaget. Förutsättningarna för konkurrensen på den lokala marknaden för tekniska konsulttjänster har därmed kommit att snedvridas samtidigt som förtroendet för Kommunen som upphandlare riskerar att undergrävas. Det finns därför anledning att rikta kritik mot Kommunen.