

FÖRETAGAROMBUDSMANNEN

Stiftelsen Den Nya Välfärden
Danderydsgatan 10
Box 5625
114 86 Stockholm

PROMEMORIA

Datum 2006-09-01
Ärende FO 2006-008
PM nr 2 (slutlig bedömning)
Utreddare Mårten Hylltner

Utredning avseende Skatteverkets hantering av trängselskatt för nyregistrerad taxibil

Bakgrund

Djamel Zeghachov är taxiåkare med tre bilar och kör åt Taxi Stockholm. Den 28 februari 2006 anmälde han en ny bil som taxi hos länsstyrelsen. Vid anmälan fick han en stämpel att placera synligt i framrutan till dess att yrkestrafikbeviset anlände. Den 2 mars 2006 registrerades bilen som taxibil i vägtrafikregistret. Bilen användes den 28 februari och den 1 mars 2006 i yrkesmässig taxitrafik.

Den 21 mars 2006 fastställde Skatteverket att Djamel Zeghachov skulle betala trängselskatt för den 1 mars 2006 med 25 kronor samt expeditionsavgift med 70 kronor som påförts den 14 mars 2006.

Djamel Zeghachov överklagade beslutet till länsrätten. Länsrätten fastslog att det den 1 mars 2006 förelåg grund att utta trängselskatt eftersom bilen då inte var införd som taxi i vägtrafikregistret. Mot bakgrund av att bilen var att anse som taxibil trots att uppgift om detta inte införts i registret samt att Djamel Zeghachov inte haft anledning att ifrågasätta bilens status som taxibil fann dock länsrätten att Djamel Zeghachov haft fog för sin uppfattning att bilen redan från den 28 februari 2006 var befriad från skatteplikt, trots att bilen var skattepliktig i trängselskattelagens mening. Mot den bakgrunden fann länsrätten det uppenbart oskäligt att utta skatt och expeditionsavgift från Djamel Zeghachov och fastställde att Skatteverket skulle återbetala trängselskatten och expeditionsavgiften.

Skatteverket överklagade länsrättens dom till kammarrätten. I överklagandet uppgavs att Skatteverket inte anser det uppenbart oskäligt att påföra skatt och expeditionsavgift samt att det är av vikt för rättstillämpningen att frågan prövas eftersom frågan synes vara återkommande vid registrering av fordon som taxi.

I dom den 31 augusti 2006, det vill säga en månad efter det att försöket med trängselskatter upphörde, avslog Kammarrätten i Stockholm Skatteverkets överklagande och länsrättens dom står därmed fast.

Gällande reglering

Av 5 § punkten 4 trängselskattelagen (2004:629) framgår att bil som enligt uppgift i vägtrafikregistret används i taxitrafik enligt yrkestrafiklagen (1998:490) inte är skattepliktig.

Av 9 § samma lag framgår att skattskyldighet inträder när en skattepliktig bil brukas vid passage av en sådan betalstation som anges i bilagan till denna lag.

Av 12 § samma lag framgår att trängselskatt utan uppmaning skall betalas senast den femte dagen efter den dag som skattskyldigheten har inträtt.

Enligt 13 § samma lag skall, om skatten inte har betalats inom den tid som anges i 12 §, en expeditionsavgift påföras den skattskyldige.

Av 18 § samma lag framgår att beskattningsmyndigheten får, självmant eller efter ansökan av den skattskyldige, besluta att trängselskatt, expeditionsavgift eller tilläggsavgift helt eller delvis inte skall tas ut, eller skall återbetalas, om det skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut skatten eller avgiften.

Företagarombudsmannens bedömning

Syftet med bestämmelsen i 5 § punkten 4 trängselskattelagen är att taxibilar inte ska vara trängselskattepliktiga. Mot den bakgrunden delar Företagarombudsmannen länsrättens och kammarrättens bedömningar att det skulle vara uppenbart oskäligt att ta ut trängselskatt samt expeditionsavgift för en bil som är att anse som taxi och som använts i taxiverksamhet även om denna inte hunnit föras in i vägtrafikregistret.

Även bortsett från att Skatteverket har haft fel i sak anser Företagarombudsmannen att Skatteverket inte borde ha överklagat länsrättens dom.

Om Skatteverket hade nått framgång med sitt överklagande hade detta inneburit att en åkare som har fått sin bil godkänd som taxi och som nyttjar denna i taxitrafik skulle vara tvungen att hålla reda på när bilen faktiskt förs in i vägtrafikregistret samt betala trängselskatt för en bil som egentligen har avsetts vara befriad från trängselskatt. En sådan lösning skulle enligt Företagarombudsmannens mening vara företagervänlig och utgöra en brist i företagarklimatet för taxiåkare i stockholmsområdet.

Med en företagervänlig inställning hade Skatteverket redan från början medgett Djamel Zeghachov den befrielse från trängselskatt som länsrätten och nu även kammarrätten har förordnat om.

Enligt Företagarombudsmannens mening är det därför anmärkningsvärt att Skatteverket efter det att länsrätten fastslagit att det skulle vara uppenbart oskäligt att inte medge befrielse från trängselskatt, ändå valde att överklaga beslutet till kammarrätten.

Skatteverkets agerande i denna fråga får dessutom, enligt Företagarombudsmannens mening, anses samhällsekonomiskt tveksamt. Processen i sig gäller 95 kronor och några ytterligare fall lär knappast komma ifråga eftersom lagen inte längre gäller.

Att i det läget driva en rättsprocess mot en enskild företagare, med allt vad det innebär i kostnader och tidsåtgång för företagaren, för att skapa klarhet kring tillämpningen av en lag som man vet inte längre kommer att gälla när utfallet kan förväntas utgör enligt Företagarombudsmannen en brist i företagarklimatet.

Om Skatteverket ansåg att länsrättens dom utgjorde ett problem, eller att rättsläget var oklart i detta avseende, borde verket istället ha agerat för ett förtydligande i lagen för det fall försöket med trängselskatt i framtiden kommer att permanentas. Detta hade varit en betydligt mer företagervänlig inställning från Skatteverkets sida.

Företagarombudsmannen verkar, på initiativ av tankesmedjan Den Nya Välfärden, för ett bättre företagarklimat i Sverige. Arbetet sker genom utredning och publicering av konkreta exempel på brister i företagarklimatet. Företagarombudsmannen har en styrelse bestående av företagare, ekonomer och publicister som på ideell basis leder verksamheten. I avgörandet av förevarande ärende deltog Tommy Adamsson (ordförande), Patrik Engellau, Lars I W Jansson, Monica Werenfels-Röttorp och Edward Waller.